

Narodowe Centrum Nauki

Jak przygotowywać projekty badawcze ?

Zygmunt M. Kowalski
Ekspert panelu NZ9

Plan prezentacji

1. Panele Narodowego Centrum Nauki
2. Procedura oceny i kwalifikacji projektów badawczych do finansowania
3. Przygotowanie wniosków – uwagi ogólne
4. Konkursy NCN
5. Na co zwrócić uwagę w przygotowaniu wniosków ?
6. Podsumowanie

Panele Narodowego Centrum Nauki

Rada Narodowego Centrum Nauki przyjęła za podstawę procesu kwalifikacji i oceny projektów badawczych podział na **25 paneli dziedzinowych – Panele NCN**, tematycznie pokrywających cały obszar badań naukowych, w trzech głównych działach:

- HS — **Nauki Humanistyczne, Społeczne i o Sztuce** (6 paneli, HS1 - HS6)
- ST — **Nauki Ścisłe i Techniczne** (10 paneli, ST1 - ST10)
- NZ — **Nauki o Życiu** (9 paneli, NZ1 - NZ9)

Panele Narodowego Centrum Nauki

NZ – Nauki o Życiu

NZ1 Podstawowe procesy życiowe na poziomie molekularnym

NZ2 Genetyka, genomika

NZ3 Biologia na poziomie komórki

NZ4 Biologia na poziomie tkanek, narządów i organizmów

NZ5 Choroby niezakaźne ludzi i zwierząt

NZ6 Immunologia i choroby zakaźne ludzi i zwierząt

NZ7 Zdrowie publiczne

NZ8 Podstawy wiedzy o życiu na poziomie środowiskowym

NZ9 Podstawy stosowanych nauk o życiu

Panele Narodowego Centrum Nauki

NZ9 **Podstawy stosowanych nauk o życiu - rolnictwo, leśnictwo, ogrodnictwo, rybactwo, żywienie i żywność, biotechnologia środowiskowa, m.in.:**

NZ9_1 Naukowe podstawy agronomii

NZ9_2 Naukowe podstawy zootechniki

NZ9_3 Naukowe podstawy leśnictwa

NZ9_4 Naukowe podstawy ogrodnictwa

NZ9_5 Naukowe podstawy rybactwa

NZ9_6 Naukowe podstawy ochrony przyrody

NZ9_7 Naukowe podstawy żywienia i badania żywności

NZ9_8 Mikrobiologia środowiskowa

NZ9_9 Biotechnologia środowiskowa

NZ9_10 Bioremediacja

NZ9_11 Zagrożenia i bezpieczeństwo biologiczne

NZ9_12 Ochrona zasobów genetycznych

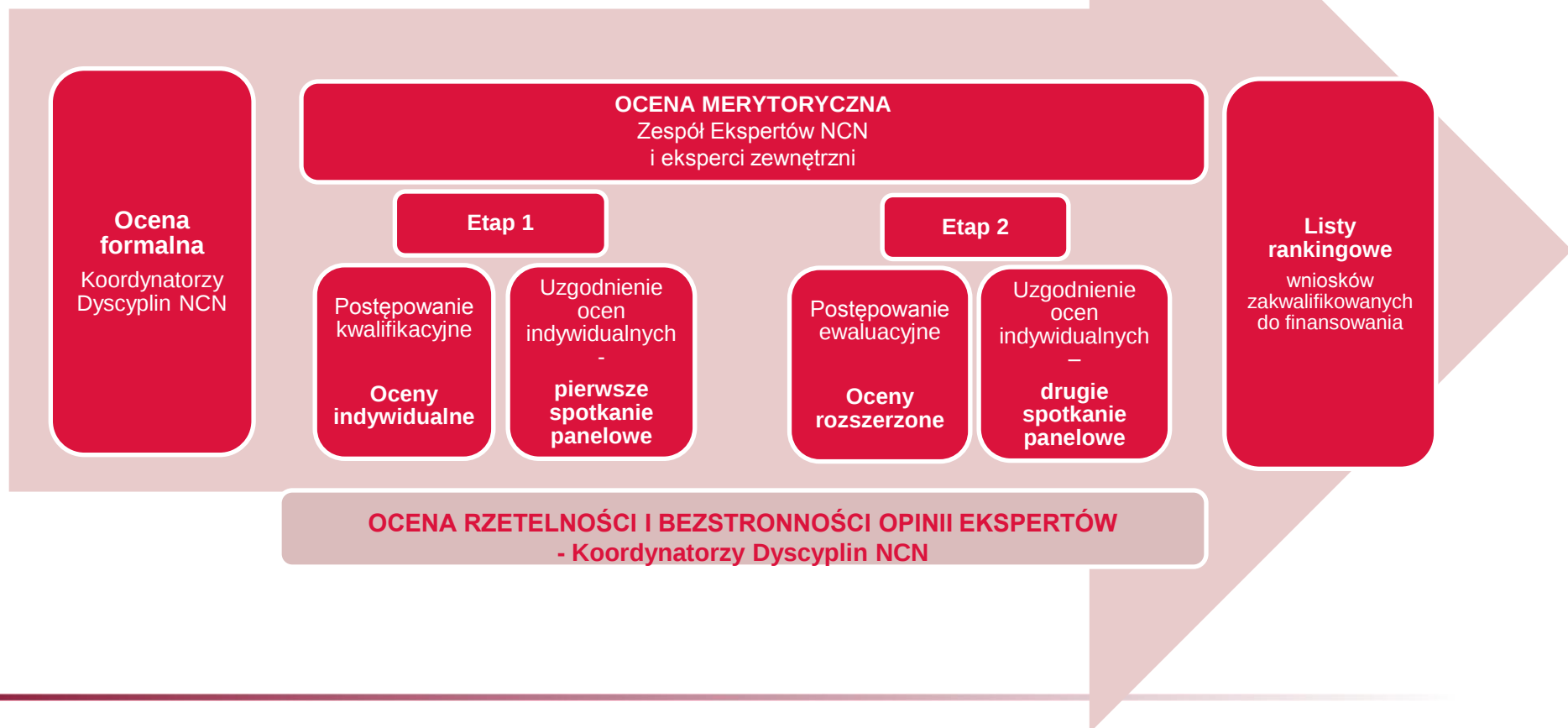
NZ9_13 Inne zagadnienia pokrewne

Procedura oceny i kwalifikacji projektów badawczych do finansowania

§ 16. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:

- 1) spełnianie kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki;
- 2) osiągnięcia naukowe kierownika/zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych;
- 3) ocenę wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę (nie dotyczy wniosków złożonych w konkursie PRELUDIUM);
- 4) poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
- 5) nowatorski charakter projektu;
- 6) wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej;
- 7) zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
- 8) ocenę możliwości realizacji wnioskowanego projektu;
- 9) inne kryteria określone w ogłoszeniu o konkursie;
- 10) zasadność finansowania wniosku w danym konkursie na tle oceny pozostałych wniosków.

Procedura oceny i kwalifikacji projektów badawczych do finansowania



Procedura oceny i kwalifikacji projektów badawczych do finansowania – etap 1

- do II etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę Centrum na realizację projektów w ramach danego konkursu,

- w konkursach OPUS, PRELUDIUM i SONATA Zespół zobowiązany jest do wskazania w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu,

- Członkowie Zespołu Ekspertów proponują 3 recenzentów (tzw. Ekspertów Zewnętrznych)

Procedura oceny i kwalifikacji projektów badawczych do finansowania – etap 2

w **II etapie** wnioski poddawane są ocenie ***specjalistycznej***, dokonywanej na podstawie danych zawartych we wniosku oraz szczegółowym opisie projektu badawczego, w drodze:

- a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej niezależnie przez co najmniej trzech (konkurs SYMFONIA) oraz co najmniej jednego (pozostałe konkursy) eksperta zewnętrznego, na zlecenie Dyrektora Centrum,

Procedura oceny i kwalifikacji projektów badawczych do finansowania

Zespół rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę Centrum dla danego konkursu.

Konkursy NCN

- **OPUS** - na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów.
 - **PRELUDIUM** - na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora.
 - **SONATA** - na finansowanie projektów badawczych, mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.
 - **SONATA BIS** - na finansowanie projektów badawczych, mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem ([nowe zasady](#)!).
-
- **HARMONIA** - *na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej.*
 - **MAESTRO** - *na finansowanie pionierskich projektów badawczych dla doświadczonych naukowców.*
 - **FUGA (STAŻE PODOKTORSKIE NCN)** - *na finansowanie krajowych staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora*
 - **ETIUDA** - *stypendia doktorskie, 2013 r.*
 - **SYMFONIA** - *projekty międzydziedzinowe*

Zakończone konkursy:

- OPUS 5
- PRELUDIUM 5
- SONATA 5
- SONATA BIS 3

Otwarte konkursy:

- OPUS 6
- PRELUDIUM 6
- SONATA 6

Konkursy NCN

Który konkurs wybrać ?

- OPUS - raczej nie dla „młodych”, bez dorobku !
- PRELUDIUM - bardzo ważny jest wybór opiekuna (promotora)
- SONATA - dla doktorów, ważny jest skład zespołu
- SONATA BIS - jak wyżej

Konkurs OPUS

- Czy projekt ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?²

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Dodatkowe pytanie o ewentualną „karencję” dla kierownika projektu

Narodowe Centrum Nauki

Finansowanie badań podstawowych

Badania podstawowe są to oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktach, bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie. Badania podstawowe należy odróżnić od badań stosowanych, które zorientowane są przede wszystkim na zastosowanie w praktyce. Oznacza to, że wnioski w oczywisty sposób aplikacyjne nie mogą być finansowane przez NCN.

Narodowe Centrum Nauki

Finansowanie badań podstawowych

Jak uzasadniać, że projekt dotyczy badań podstawowych ?

- jednoznacznie
- rzeczowo, bez opisywania projektu
- podać wyraźnie, czy projekt wpłynie na rozwój dyscypliny

Podczas oceny wniosków wątpliwości mogą budzić te z nich, w których aspekt poznawczy przeplata się z aspektem zastosowania wyników badań w praktyce. Kwalifikacja tych wniosków do oceny odbywa się na zasadzie porównania proporcji pomiędzy tymi aspektami, z uwzględnieniem stanowiska samych wnioskodawców uzasadniających spełnienie przez projekt kryterium badań podstawowych. Zdaniem Rady NCN w ocenie tego kryterium należy brać pod uwagę istotność proponowanych badań dla rozwoju określonej dyscypliny nauki, a także całego systemu nauki w obszarze czystego poznania. Badania naukowe mające za zadanie wdrożenie wyników należą już do domeny badań stosowanych i jako takie powinny być kierowane do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR).

Finansowanie badań podstawowych

Przykłady popełnianych błędów:

- Podkreślanie użyteczności projektu - nie pisać o wdrożeniach
- Celem jest opracowanie „metody”
- Wyliczanie korzyści ekonomicznych
- Testowanie produktów

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena dorobku

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA I WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

- osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

To aż 30 % !!!

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena dorobku

- ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena dorobku

Tylko (?) 10 % !!!

A.2 OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 10%³

- 5 Dorobek wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku.

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena dorobku

Sugestie !

- Tworzenie dobrych zespołów
- Poszukiwanie osób z dorobkiem (?) - wysoki indeks Hirscha i dużo cytowań
- Uwaga na formalne przygotowanie wniosku - często błędy w pokazywaniu dorobku
- Uwaga na projekty zrealizowane - tutaj „liczy się” tylko dorobek kierownika
- Niedopuszczalne są „tzw. pomyłki” (nieinformowanie, zatajanie itp.)

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena projektu – 60%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 40%

- poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena projektu

- **nowatorski charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **Wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena projektu

Sugestie !

- Jasno sprecyzowana hipoteza naukowa i cel projektu (rozróżnić) – najpierw hipoteza (-y), potem cel (-e)
 - „projekt musi mieć życie”
 - odważna, „szalona”
 - projekt nowatorski !!! – udowodnić, że „to coś nowego”
 - jak jest nowatorski, to wpłynie na rozwój dyscypliny
- Cytowanie publikacji, na podstawie których zbudowano hipotezę – rzetelna analiza piśmiennictwa
- Czytelna metodyka (bez nadmiaru szczegółów)
- Nie za dużo analiz, które często nie są potrzebne !!!

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena kosztorysu

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

- zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Sugestie !

- Płace do 30%
- Aparatura nie więcej niż 500 tys.
- Nie przesadzać, ale....
- Uwaga na drobiazgi (za dużo na delegację, za dużo „za analizy na zewnątrz” itp....)

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – ocena możliwości wykonania

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Sugestie !

- „Jak kupują aparaturę, to nie mają możliwości wykonania”
- „Za dużo analiz na zewnątrz, czyli zespół jest mało kompetentny”
- Źle napisany projekt, czyli są niekompetentni

Konkurs OPUS

Ocena wniosków – mocne i słabe strony

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

Sugestie !

- Warto czytać te punkty - bo to ważne źródło informacji na następny konkurs !

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków

- Czy projekt ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁴?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?⁵

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Konkurs **PRELUDIUM**

Ocena wniosków – ocena dorobku

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

To aż 20 % !!!

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

- osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków – ocena dorobku

A.2 OCENA DOROBKU PROMOTORA/OPIEKUNA NAUKOWEGO 20%

- - osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:
- 5 Dorobek promotora/opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek promotora/opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek promotora/opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 2 Dorobek promotora/opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Dorobek promotora/opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku naukowego promotora/opiekuna.

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków – ocena dorobku

Sugestie !

- Bardzo ważny jest wybór promotora !!!
- Uwaga na formalne przygotowanie wniosku - często przygotowuje osoba bez doświadczenia, a promotor nie czyta projektu !!!

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków – ocena projektu

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 40%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków – ocena projektu

- nowatorski charakter projektu:

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków – ocena projektu

Sugestie !

- Jasno sprecyzowana hipoteza naukowa i cel projektu (rozróżnić) – najpierw hipoteza (-y), potem cel (-e)
 - „projekt musi mieć życie”
 - odważna, „szalona”, ale realna (doktorat musi być zakończony !)
 - projekt nowatorski !!! – udowodnić, że „to coś nowego”
 - jak jest nowatorski, to wpłynie na rozwój dyscypliny
- Cytowanie publikacji, na podstawie których zbudowano hipotezę
- Czytelna metodyka (bez nadmiaru szczegółów)
- Promotor **POWINIEN** przeczytać wniosek !

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków – ocena kosztorysu

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

- zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Sugestie !

- Płace do 30%
- Nie przesadzać, ale....
- Uwaga na drobiazgi (za dużo na delegację, za dużo „za analizy na zewnątrz” itp.... - czyli nie „robi pracy” sam (-a))

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków – ocena możliwości wykonania

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Sugestie !

- „Za dużo analiz na zewnątrz, czyli zespół mało kompetentny”, „a to przecież doktorant”
- Źle napisany projekt, czyli są niekompetentni

Konkurs PRELUDIUM

Ocena wniosków – mocne i słabe strony

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

Sugestie !

- Warto czytać te punkty - bo to ważne źródło informacji na następny konkurs !

Konkurs SONATA

Ocena wniosków

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁶?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?⁷**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – ocena dorobku

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – ocena dorobku

- ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – ocena dorobku

Sugestie !

- Popatrz krytycznie na swój dorobek (!!!) - ważny jest wysoki indeks Hirscha i dużo cytowań
Ten konkurs stawia na bardzo dobry dorobek !!!
- Uwaga na formalne przygotowanie wniosku - często błędy
- Uwaga na projekty zrealizowane - tutaj „liczy się” tylko dorobek kierownika

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – ocena projektu

B. OCENA PROJEKTU 60%

To aż 40 % !!!

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 40%

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – ocena projektu

- nowatorski charakter projektu:

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – ocena projektu

Sugestie !

- Jasno sprecyzowana hipoteza naukowa i cel projektu (rozdzielić) – najpierw hipoteza (-y), potem cel (-e) badań
 - „projekt musi mieć życie”
 - odważna, „szalona”
 - projekt nowatorski !!! – udowodnić, że „to coś nowego”
 - jak jest nowatorski, to wpłynie na rozwój dyscypliny w świecie !!! („przecież to już wiadomo.....”)
- Cytowanie publikacji, na podstawie których zbudowano hipotezę – rzetelna analiza literatury
- Czytelna metodyka (bez nadmiaru szczegółów)

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – ocena kosztorysu

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

- zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Sugestie !

- Płace do 30%
- Aparatura nie więcej niż 500 tys.
- Nie przesadzać, ale....
- Uwaga na drobiazgi (za dużo na delegację, wyjazdy za granicę, za dużo „za analizy na zewnątrz” itp....)

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – ocena możliwości realizacji projektu

B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie gwarantują prawidłową realizację projektu, podmiot gwarantuje pełne wsparcie.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzone kompetencje, podmiot gwarantuje częściowe wsparcie.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzone kompetencje, podmiot gwarantuje częściowe wsparcie.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje, podmiot nie gwarantuje wsparcia.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu, podmiot nie gwarantuje wsparcia.

Konkurs SONATA

Ocena wniosków – mocne i słabe strony

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

Sugestie !

- Warto czytać te punkty – bo to ważne źródło informacji na następny konkurs !

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków

- Czy projekt ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁸?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Brak pytania o ewentualną „karencję” dla kierownika projektu

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena dorobku

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/ czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena dorobku

- ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index of the Humanities (ERIH).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena dorobku

Sugestie !

- Popatrz krytycznie na swój dorobek (!!!) – ważny jest wysoki indeks Hirscha i dużo cytowań
- Uwaga na formalne przygotowanie wniosku – często błędy
- Uwaga na projekty zrealizowane – tutaj „liczy się” tylko dorobek kierownika

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena projektu

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%

- poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena projektu

- **nowatorski charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena projektu

Sugestie !

- Jasno sprecyzowana hipoteza naukowa i cel projektu (rozdzielić) - najpierw hipoteza (-y), potem cel (-e) badań
 - „projekt musi mieć życie”
 - odważna, „szalona”
 - projekt nowatorski !!! - udowodnić, że „to coś nowego”
 - jak jest nowatorski, to wpłynie na rozwój dyscypliny
- Cytowanie publikacji, na podstawie których zbudowano hipotezę - rzetelna analiza literatury
- Czytelna metodyka (bez szczegółów)

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena kosztorysu

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

- zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Sugestie !

- Płace do 30%
- Aparatura nie więcej niż 500 tys.
- Nie przesadzać, ale....
- Uwaga na drobiazgi (za dużo na delegację, za dużo „za analizy na zewnątrz” itp....)

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena sposobu tworzenia warsztatu

B.3 OCENA SPOSOBU POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 15%

- ocena sposobu powołania nowego zespołu naukowego:

To aż 15 % !!!

- 4 Realizacja projektu przyczyni się do powstania nowego zespołu naukowego, opartego na osobach rekrutowanych w ramach konkursu otwartego (zatrudnienie w formie umowy o pracę).
- 2 Zespół powoływany z osób zatrudnionych w różnych jednostkach, posiadających częściowo wspólny dorobek (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).
- 1 Zespół powoływany z osób dotychczas współpracujących lub zatrudnionych w tej samej jednostce, posiadających wspólny dorobek naukowy (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).
- 0 W opisie projektu brak udokumentowania tworzenia zespołu naukowego.

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – ocena podmiotu

B.4 OCENA PODMIOTU, W KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANY PROJEKT BADAWCZY, O ZAKRESIE ZAANGAŻOWANIA W REALIZACJĘ TEGO PROJEKTU 5%

- zaangażowanie podmiotu, w tym m.in. warunki zatrudnienia, udostępnione pomieszczenia i wyposażenie oraz inne wsparcie w powoływaniu nowego zespołu naukowego:

- | | |
|---|--|
| 2 | Jednostka gwarantuje zatrudnienie, pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do powołania nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie. |
| 1 | Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie. |
| 0 | Jednostka nie gwarantuje wsparcia. |

Konkurs SONATA BIS

Ocena wniosków – mocne i słabe strony

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

Sugestie !

- Warto czytać te punkty - bo to ważne źródło informacji na następny konkurs !

Podsumowanie

Ocena punktowa jest bardzo obiektywna

Udział recenzentów z zagranicy jest bardzo poważnie traktowany

W Panelu Ekspertów są specjaliści z odległych dziedzin – co uniemożliwia „lobowanie”

Podsumowanie

Najważniejsze elementy wniosku to dorobek i poziom naukowy

Bardzo dobry poziom naukowy może nieco „przysłonić” inne niedociągnięcia projektu. Z drugiej strony nawet świetny dorobek nie wystarczy dla finansowania

Często „głupie” błędy są powodem negatywnej oceny.

Nie licz, że ktoś czegoś nie zauważy (np. powtarzanie wniosków, bez zmian, zatajanie wcześniejszych projektów itp.)